

В диссертационный совет Д 220.038.11,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию

Решитова Алима Меметовича на тему:

**«Уголовно-правовая охрана отношений в сфере осуществления
государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Актуальность и значимость исследуемой в диссертации проблемы не вызывают сомнений и определяются целым рядом объективных обстоятельств.

Развитие современной экономики неразрывно связано с необходимостью эффективного правового регулирования и действенной охраны отношений, связанных с управлением земельными ресурсами и объектами недвижимости.

При этом в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208) высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере названы в числе основных вызовов и угроз экономической безопасности. Противодействие данным вызовам и угрозам, в том числе в области охраны земельных и имущественных отношений, позволит обеспечить состояние защищенности и устойчивости социально-экономической системы и создаст реальные условия для

развития национальной экономики и достижения жизненно важных целей личности, общества и государства.

Нельзя не отметить, что количество зарегистрированных преступлений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности относительно невелико. Это обстоятельство можно объяснить как объективными сложностями, связанными с выявлением указанных преступных посягательств в ходе контрольных или оперативно-розыскных мероприятий, проблемами, возникающими в процессе доказывания в связи с наличием в конструкциях составов преступлений существенного количества оценочных либо бланкетных признаков, а также недостатками отраслевого правового регулирования государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности.

При этом следует в целом согласиться с позицией соискателя о том, что «имеющиеся дисциплинарные, административные и гражданско-правовые средства предупреждения противоправного поведения лиц, осуществляющих государственный кадастровый учет и кадастровую деятельность, не во всех случаях могут выступать должным (эффективным и достаточным) инструментом обеспечения кадастровых отношений» (С. 4). Таким образом, надлежащая охрана общественных отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности невозможна без соответствующего уголовно-правового регулирования.

Несмотря на относительно разработанную в науке уголовного права тему исследования, следует отметить, что проблема уголовно-правовой охраны отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности нуждается в углубленном научном анализе, поэтому исследование, проведенное А.М. Решитовым,

необходимо признать актуальным и имеющим теоретическую и практическую значимость.

Заявив целью своего исследования разработку «научно обоснованных рекомендаций по разрешению теоретических и прикладных проблем, возникающих в связи с уголовно-правовой охраной отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности» (С. 5 – 6) диссертант в целом достиг ее, решив поставленные задачи.

В ходе диссертационного исследования решены, в частности, следующие задачи: проанализированы социально-криминологические предпосылки криминализации посягательств на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности; раскрыты основные параметры системы уголовно-правовых норм об ответственности за указанные посягательства; представлена уголовно-правовая характеристика составов преступлений, предусмотренных статьями 170 и 170² Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), в рамках которой конкретизировано содержание их конструктивных признаков; выявлены основные проблемы квалификации преступлений в сфере осуществления государственного учета и кадастровой деятельности и сформулированы рекомендации по их разрешению; обоснованы предложения по совершенствованию уголовного законодательства (С. 6).

Сформулировав объект исследования, автор определил границы своих научных изысканий в пределах общественных отношений, возникающих в связи с законодательной регламентацией и практической реализацией уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности (С. 6).

Особенности цели и объекта диссертационного исследования предопределили его эмпирическую базу. В основе работы данные официальной статистики о применении уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, посягающие на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности, за период с 2010 г. по 2020 г.; материалы 72 уголовных дел по фактам совершения рассматриваемых в диссертации преступлений; результаты анкетирования и интервьюирования практических работников (судей, прокуроров и помощников прокуроров, адвокатов, следователей, дознавателей и оперативных сотрудников), ученых, сотрудников подразделений Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии; кадастровых инженеров; результаты обобщения опубликованной научной информации и др. (С. 7 – 8)

Избранная методология исследования свидетельствует о том, что диссертант не просто в общей форме сослался на научные принципы исследования, но и реально овладел общенаучным диалектическим и специальными методами научного познания.

Нормативная основа работы включает отечественные источники права по исследуемой проблематике. Теоретическая база исследования представлена трудами российских ученых в области уголовного права, криминологии, административного, гражданского, земельного права и др.

В совокупности все это предопределило высокий уровень достоверности и обоснованности сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций.

Выносимые на защиту положения, составляющие в совокупности концептуальную схему исследования, в общем, характеризуются тщательностью проработки, сопровождаются убедительной аргументацией и свидетельствуют о теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов.

Предложения основаны на авторском видении проблем уголовно-правовой охраны отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что «она представляет собой первое комплексное исследование уголовно-правового противодействия посягательствам на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности» (С. 9). При этом данная диссертация является одной из первых монографических работ, посвященных непосредственно указанной проблеме.

Заслугой автора, без всякого сомнения, являются результаты комплексного анализа социально-криминологических предпосылок криминализации посягательств на кадастровые отношения по уголовному законодательству Российской Федерации. Новизной отличаются положения, в которых определяется система уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства на кадастровые отношения и ее параметры. Особо следует отметить авторские предложения по разрешению дискуссионных вопросов, связанных с квалификацией преступлений, предусмотренных статьями 170 и 170² УК РФ, что в свою очередь, придает исследованию практическую значимость. Несомненный научный интерес представляют рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства.

В заключении диссертантом сделаны логические выводы и предложения по результатам проведенного исследования. Конечно, не все они бесспорны, но для науки и практики представляют определенный интерес, кроме того, они могут быть использованы в нормотворческой деятельности, в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право» и «Земельное право», в рамках повышения квалификации кадастровых инженеров, сотрудников правоохранительных органов и

судей, а также в практической деятельности правоохранительных и контролирующих органов.

Одновременно с этим необходимо отметить, что общая логика изложения материала в диссертации отвечает авторскому замыслу, а предложения, высказанные в данной работе, в своей совокупности являются вкладом в теорию уголовного права. Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, библиографии и приложения.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что автором проделана объемная и многоплановая работа по разработке научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовой охраны отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 9 научных публикациях А.М. Решитова, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и автореферате.

Предпринятый диссертантом подход к исследованию избранной темы оказался в целом плодотворным. Вместе с тем отдельные положения и выводы диссертационного исследования небесспорны, имеют дискуссионный характер. Наиболее существенные из них следующие.

1. В положении № 3, выносимом на защиту (С. 11), автор делает вывод, что предметом преступления, предусмотренного статьей 170 УК РФ, выступает Единый государственный реестр недвижимости. Учитывая, что в доктрине уголовного права под предметом преступления понимаются вещи материального мира или интеллектуальные ценности, а

также определение в статье 7 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» Единого государственного реестра недвижимости как свода систематизированных сведений в текстовой форме (семантические сведения) и графической форме (графические сведения) и прямое указание в статье 170 УК РФ на «искажение сведений» в дополнительном обосновании нуждается определение предмета соответствующего преступления не как сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости.

2. Вывод о том, что «регистрацию незаконных сделок с недвижимым имуществом следует рассматривать не как актовое преступление, момент окончания которого совпадает с совершением общественно опасного деяния, а как преступление длящееся» (положение № 3, выносимое на защиту (С. 11)) нуждается в аргументации в контексте определенных автором признаков объективной стороны и момента окончания преступления, предусмотренного статьей 170 УК РФ. Так, согласно позиции диссертанта, с которой можно согласиться, «в объективную сторону регистрации заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом входит совершение следующих деяний: 1) прием и регистрация заявления о предоставлении соответствующей государственной услуги без предусмотренных законом оснований; 2) принятие государственным регистратором по результатам правовой экспертизы заведомо незаконного решения об осуществлении государственной регистрации права; 3) заведомо незаконное внесение сведений в Единый государственный реестр недвижимости о государственной регистрации права. Несмотря на самостоятельность каждой из приведенных выше форм совершения преступления, в целом его следует считать оконченным только с момента завершения процедуры регистрации сделки, то есть с момента внесения соответствующей записи в реестр» (С. 67 – 68).

3. В диссертации в рамках криминологического анализа преступности в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности сделан вывод о том, что уровень ее латентности составляет 90 % (С. 28). При этом автором, несмотря на выявленные и подтвержденные результатами социологического исследования факторы латентности, к сожалению, соответствующий вывод не аргументируется.

4. В дополнительной проработке нуждается вопрос о возможности квалифицировать отдельные эпизоды преступной деятельности, предусмотренной статьей 170² УК РФ, как административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.35 КоАП РФ. Так, автором сделан вывод, что «вопрос о возможности сложения соответствующих сумм в единый крупный ущерб и квалификации содеянного кадастровым инженером по статье 170² УК РФ может быть разрешен положительно только при условии, что действия, связанные с кадастровым подлогом, были объединены единым умыслом и в целом имели тождественный характер (с фактической точки зрения), то есть при наличии признаков продолжаемого преступления» (С. 99). Кроме того, диссертант отмечает «в тех ситуациях, когда умысел лица на причинение крупного ущерба не конкретизирован и не объективирован в конкретных его действиях, содеянное (внесение заведомо ложных сведений в межевой план и т.д., не влекущее преступного вреда) следует расценивать как административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.35 КоАП РФ. В случаях же, когда конкретные действия кадастрового инженера указывают на его желание причинить крупный ущерб, однако не приводят к такому результату, содеянное следует расценивать как покушение на преступление, предусмотренное статьей 170² УК РФ». В данном случае автором не в полном объеме учтены особенности определения момента окончания преступления и различия

составов соответствующего административного правонарушения и преступления. Кроме того, нуждается в уточнении содержание признака «если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния» в конструкции статьи 14.35 КоАП РФ.

5. В проектируемых частях 3 статей 170 и 170² УК РФ автор предлагает установить ответственность за деяния, повлекшие по неосторожности наступление иных тяжких последствий (С. 149, 151). Данное предложение нуждается в уточнении в контексте авторских выводов об умышленном характере субъективной стороны рассматриваемых составов преступлений.

6. В дополнительном обосновании нуждается предложение о закреплении в проектируемой части 1 статьи 170² УК РФ ответственности за внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (С. 15, 150). Представляется, что категория «существенное нарушение» характеризуется неопределенностью. При этом в сфере уголовно-правового регулирования – в силу статьи 54 Конституции Российской Федерации, основанной на принципе *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), – особое значение приобретает требование определенности правовых норм, поскольку, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, любое преступление, а равно и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия). Неточность, неясность и неопределенность закона

порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения его норм. Из этого вытекает требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования (постановления от 15.07.1999 № 11-П, от 27.05.2003 № 9-П, от 27.05.2008 № 8-П и др.)

Высказанные замечания не снижают значения настоящего диссертационного исследования и не влияют на его общую положительную оценку.

Таким образом, кандидатская диссертация Решитова Алима Меметовича на тему: «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности», отвечает критериям, предусмотренным пунктами 9 – 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021), представляет собой самостоятельно выполненную, обладающую внутренним единством, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку, в которой содержится решение имеющей значение для развития уголовного права задачи, связанной с уголовно-правовой охраной отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что Решитов Алим Меметович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим центром уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики федерального

государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» доктором юридических наук (специальность – 12.00.08), доцентом Станиславом Львовичем Нуделем (адрес: 117218, Москва, ул. Б. Черемушkinsкая, д. 34; тел. +7 (495) 724 12 39; <http://www.izak.ru/>; e-mail: crim@izak.ru).

Официальный оппонент:
заведующий центром уголовного,
уголовно-процессуального законодательства
и судебной практики ИЗиСП
доктор юридических наук, доцент

С.Л. Нудель

18 мая 2022 г.

